



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4147/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Zlatka Marjanovića iz Sesveta, Selčinska ulica 12, OIB 77382207504, kojeg zastupa punomoćnik Ana-Marija Leško Blažić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Bio ekspert d.o.o., Zagreb, Pavlenski put 5K, OIB 05882842387 (ranije: Telespeed d.o.o.), kojeg zastupa punomoćnik Tamara Brborović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Babić, Brborović i Partneri u Zagrebu, radi otkaza, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž R-358/2024-3 od 13. lipnja 2025. kojom je potvrđena presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1466/2022-18 od 17. svibnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2025.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv u uvodu ove odluke citirane drugostupanjske presude.
2. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.
3. Postupajući na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. i 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) prema ocjeni ovog revizijskog suda naznačena pravna pitanja u prijedlogu za dopuštenje revizije:

"A. Je li drugostupanjski sud pogrešno primijenio članak 119. stavak 1. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23) kada je zaključio da usmeno upozorenje radniku koje se odnosi na neizvršavanje temeljnih radnih

zadataka nije dovoljno izričito i konkretno iako bi svaki prosječno odgovoran radnik morao znati da je posljedica nastavka takvog ponašanja mogućnost donošenja odluke o otkazu radi skrivljenog ponašanja?

B. Je li drugostupanjski sud pogrešno primijenio članak 119. stavak 2. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23) kada je drugostupanjski sud zaključio da okolnost da je radnik opetovano usmeno upozoravan na neizvršavanje temeljnih radnih zadataka, a nakon čega radnik nije promijenio svoje ponašanje i odnos prema radu, ne predstavlja iznimku po članku 119. stavku 2. Zakona o radu odnosno ne predstavlja okolnost zbog koje nije opravdano očekivati od poslodavca da radnika ne poziva na obranu?",

nisu važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu jer odgovor na naznačena pitanja ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja, pa već radi toga navedene važnosti nema.

4. Stoga u odnosu na naznačena pitanja nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju revizijskog suda u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP pa je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 7. listopada 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3087d-a543d**

Kontrolni broj: **0a148-b0529-ae7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.